

Государственное бюджетное образовательное учреждение  
дополнительного педагогического профессионального образования  
Центр повышения квалификации специалистов Петроградского района Санкт-Петербурга  
**«Информационно-методический центр»**

**Городская опытно-экспериментальная площадка**  
«Организация неформальных процедур оценки качества образования в образовательном  
учреждении через общественно-профессиональную экспертизу»

**Отчет**  
**об апробации системы оценки результатов образовательной деятельности**  
**(статистические данные педагогической диагностики, отражающие динамику**  
**результатов образовательной деятельности)**

В 2010 году использовавшаяся до начала разработки системы диагностика результатов образования была апробирована в 3-4-х классах школ 80, 86 и специальной (коррекционной) школы-интерната 20 Петроградского района (136 учащихся 3-х и 126 учащихся 4-х классов).

В мае 2011 года разработанная в городской лаборатории по теме «Система оценки качества общего образования» с участием РГПУ им.А.И. Герцена и НП «Школа» система оценки результатов образования прошла апробацию в 3-4-х классах гимназии 85 и школ 77, 91 Петроградского района (61 учащийся 3-х и 64 учащихся 4-х классов), а в мае 2012 года – в 4-х классах гимназии 505, лицея 369 и школ 242, 276, 285, 391, 394, 395, 398 Красносельского района (362 учащихся 4-х классов).

В 2010-13 гг. предметное тестирование в рамках работы лаборатории проводилось в гимназии 56 (все 5,8-11-е классы по 2-3 предметам), гимназии 85 (все 3-6 и 9-е классы по 2-3 предметам), школа 91 (2 и 5-9-е классы по 2-3 предметам).

В это же время в Петроградском районе ежегодно лабораторией с участием РГПУ им.А.И. Герцена и НП «Школа» проводилось репетиционное тестирование в формате ЕГЭ и ГИА, в котором участвовали все желающие учащиеся 9,11-х классов района (по 3-7 предметам до 630 учащихся по каждому в разные годы).

Результаты диагностики докладывались на конференциях «Информационные технологии для Новой школы» РЦОКОиИТ в 2011 и 2012 годах, ежегодных семинарах для заместителей руководителей ОУ и методистов Петроградского района.

По материалам разработки системы оценки результатов проводились обучающие семинары для резерва и учителей Петроградского района, они использовались при проведении обучающих семинаров для специалистов системы общего образования Санкт-Петербурга (ИРО «Смена» в 2013 году), Ханты-Мансийского АО (г.Ханты-Мансийск, п.Лянтор, Сургутский район в 2011 году, Советский район в 2013 году), Ленинградской области в 2011 году, России (ЦНТИ «Прогресс» в 2011-13 годах).

1 мая 2013 года жюри подвело итоги II Всероссийского конкурса научно-методических практико-ориентированных разработок по актуальным направлениям деятельности органов исполнительной власти в сфере образования. Конкурс проводится Российской академией образования, Институтом образования НИУ ВШЭ, «Журналом руководителя управления образованием» при поддержке: Российского тренингового центра Института управления образованием РАО, Центра развития методической работы в системе образования ФГАОУ ДПО АПК и ППРО, Межрегиональной ассоциации мониторинга и статистики образования (НП МАМСО), ООО «Центр универсальных программ», ООО «Институт бюджетных решений», АНО «Образовательный квартал».

Конкурс адресован руководителям и специалистам органов управления образованием, информационно-методических центров, служб, отделов; сотрудникам институтов развития образования, институтов повышения квалификации, научно-исследовательских центров, центров оценки качества образования, иным участникам, готовым показать свой опыт реализации проектов в системе образования на муниципальном и региональном уровне. На конкурс, представлено 73 материала из 25 регионов, участниками стали 120 человек, которые представляют 67 организаций.

Победителями конкурса в 2013 году стали пять работ, в том числе:  
*«Система оценки результатов образовательной деятельности. Работа представлена коллективом ГБОУ дополнительного педагогического профессионального образования Центр повышения квалификации специалистов Петроградского района "Информационно-методический центр" (директор – Шубинский Максим Игоревич) в сотрудничестве с Бахмутским Андреем Евгеньевичем – доктором педагогических наук, профессором, профессором кафедры педагогики РГПУ им. А.И.Герцена и Ясюковой Людмилой Аполлоновной – кандидатом психологических наук, доцентом, руководителем лаборатории социальной психологии СПб ГУ.»*

В рамках работы ГОЭП за время действия площадки 2011 – 2016 гг. проведены психолого-педагогическая диагностики обучающихся 1 и 3 классов, позволяющие увидеть динамику отдельных показателей по результатам реализации ФГОС в ОУ и предметная диагностика 3 классов.

График психолого-педагогической диагностики обучающихся:

- 1 классы сентябрь-октябрь;
- 3 классы сентябрь-октябрь;
- 4 классы март-апрель.

Далее приводится обзор результатов диагностики

### **Вводная информация**

Данный отчет составлен на основании результатов обследования учащихся начальной школы образовательных учреждений Петроградского района. Анализируются данные по двум параллелям: 2011 года поступления и 2015 года выпуска из начальной школы и 2012 года поступления и 2016 года выпуска из начальной школы.

Использованы данные по девяти учебным заведениям: 3 СОШ; 3 СОШ с углубленным изучением отдельных предметов; 3 гимназии. Данные по остальным учебным заведениям оказались недостаточными и не учитывались в данном обзоре.

### **Общая характеристика выборки**

Основным условием отбора было участие респондентов во всех трех процедурах обследования:

1. в сентябре в первом классе;
2. в октябре в третьем классе;
3. в апреле в четвертом классе.

В выборку вошли 588 учащихся. Из них:

Год выпуска из начальной школы	Количество уч-ся	Процент
2015	290	49,3%
2016	298	50,7%

Пол	Количество уч-ся	Процент
Мальчики	287	48,8%

Пол	Количество уч-ся	Процент
Мальчики	287	48,8%
Девочки	301	51,2%

Категория ОУ	№ ОУ	Количество уч-ся	Процент
СОШ	51	66	11,2%
Гимназия	67	61	10,4%
Гимназия	70	66	11,2%
СОШ у углубл. изучением отдельных предметов	75	38	6,5%
СОШ у углубл. изучением отдельных предметов	77	80	13,6%
СОШ у углубл. изучением отдельных предметов	80	111	18,9%
Гимназия	85	91	15,5%
СОШ	86	37	6,3%
СОШ	91	38	6,5%

При этом:

По категориям школ	Количество уч-ся	Процент
СОШ	141	24,0%
СОШ у углубл. изучением отдельных предметов	229	38,9%
Гимназии	218	37,1%

Малая представленность в выборке учащихся СОШ объясняется меньшим количеством классов в параллели в образовательных учреждениях этого типа в Петроградском районе.

Также выборку можно охарактеризовать по направлению образования:

Направление образования	№№ ОУ	Количество ОУ	Количество уч-ся	Процент
СОШ	51; 86; 91	3	141	24,0%
Углубленное изучение иностранных языков	67; 70; 75; 80; 85	5	367	62,4%
Углубленное изучение предметов естественно-научного цикла	77	1	80	13,6%

### Основные показатели при анализе

Был проведен анализ соответствия получаемых в результате диагностики характеристик задачам оценки по ФГОС и сделан вывод, что посредством применения данных методик существует возможность оценки 6 из 10-и личностных и 11 из 15-и метапредметных результатов образования в начальной школе.

В таблице представлены некоторые из метапредметных результатов, а также интеллектуальные и личностные характеристики, отвечающие за их достижение, о которых пойдет речь далее. Нумерация результатов дана в соответствии с ФГОС.

Таблица 1.

№ по ФГОС	Результат	Характеристика
2	освоение способов решения проблем творческого и поискового характера;	–понятийное интуитивное мышление; – понятийное логическое мышление.

3	формирование умения планировать, контролировать и оценивать учебные действия в соответствии с поставленной задачей и условиями ее реализации; определять наиболее эффективные способы достижения результата;	– понятийное логическое мышление; – понятийная категоризация; – внимательность; – волевой контроль.
4	формирование умения понимать причины успеха/неуспеха учебной деятельности и способности конструктивно действовать даже в ситуациях неуспеха;	– понятийное логическое мышление; – понятийная категоризация.
9	овладение навыками смыслового чтения текстов различных стилей и жанров в соответствии с целями и задачами; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации и составлять тексты в устной и письменной формах;	– навык чтения; – понятийное интуитивное мышление; – понятийное логическое мышление.
10	овладение логическими действиями сравнения, анализа, синтеза, обобщения, классификации по родовидовым признакам, установления аналогий и причинно-следственных связей, построения рассуждений, отнесения к известным понятиям;	– понятийное логическое мышление; – понятийная категоризация.
14	овладение начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений действительности (природных, социальных, культурных, технических и др.) в соответствии с содержанием конкретного учебного предмета;	– понятийное интуитивное мышление; – понятийное логическое мышление.
15	овладение базовыми предметными и межпредметными понятиями, отражающими существенные связи и отношения между объектами и процессами;	– понятийная категоризация.

Кратко поясним содержание получаемых в результате диагностики характеристик.

**Понятийное интуитивное мышление** – отвечает за умение выделять основное и главное в описательном, неструктурированном материале, понимать внутренний смысл высказываний, отделять существенные, константные характеристики от второстепенных, т.е. выделять суть полученной информации. (Результаты 2, 9, 14 по ФГОС.)

**Понятийное логическое мышление** – отвечает за умение выделять объективные закономерности и связи между явлениями окружающего мира, видеть внутреннюю логику в последовательности событий, изменений, вычленять алгоритмы деятельности. Это понимание логики доказательств, смысла формул, правил. Развитое логическое мышление проявляется в обобщении опыта, трансформации знаний, их использовании в различных жизненных ситуациях.

**Понятийная категоризация** – отвечает за способность к образованию понятий, определению конкретных явлений в рамках более общих категорий, систематизацию знаний, структурирование материала посредством создания объективных классификаций.

**Навык чтения** – отвечает за понимание текста и характеризуется различными единицами восприятия текста на различных уровнях развития. Полностью адекватное понимание текста возможно только начиная с хорошего уровня навыка чтения, где единицей восприятия текста является целое предложение. При слабом уровне развития единицей восприятия текста является слово (или даже слог) при среднем отдельное словосочетание. И в том и в другом случае понимание смысла прочитанного может быть затруднено и искажено. (Результат 9 по ФГОС.)

**Скорость обработки информации и внимательность** отвечают за то, насколько

ребенок может сохранять внимание и успевать выполнять задания в обычном темпе урока.

Для анализа динамики развития были взяты следующие показатели:

**Понятийное интуитивное мышление** - отвечает за умение выделять основное и главное в описательном, неструктурированном материале, понимать внутренний смысл высказываний, отделять существенные, константные характеристики от второстепенных, т.е. выделять суть полученной информации.

**Понятийное логическое мышление** – отвечает за умение выделять объективные закономерности и связи между явлениями окружающего мира, видеть внутреннюю логику в последовательности событий, изменений, вычленять алгоритмы деятельности. Это понимание логики доказательств, смысла формул, правил. Развитое логическое мышление проявляется в обобщении опыта, трансформации знаний, их использовании в различных жизненных ситуациях.

**Понятийная категоризация** – отвечает за способность к образованию понятий, определению конкретных явлений в рамках более общих категорий, систематизацию знаний, структурирование материала посредством создания объективных классификаций.

**Навык чтения** – отвечает за понимание текста и характеризуется различными единицами восприятия текста на различных уровнях развития. Полностью адекватное понимание текста возможно только начиная с хорошего уровня навыка чтения, где единицей восприятия текста является целое предложение. При слабом уровне развития единицей восприятия текста является слово (или даже слог) при среднем отдельное словосочетание. И в том и в другом случае понимание смысла прочитанного может быть затруднено и искажено.

**Психическое напряжение** – в нашем случае характеризует мотивационную включенность ребенка в работу (учебу). Оптимально при средне-хороших значениях показателя.

В соответствии с методикой проведения обследования, уровень развития понятийного интуитивного и понятийного логического мышления замерялся три раза (в 1, 3 и 4 классах), остальные показатели - два раза (в 3 и 4 классах).

Развитие компонентов понятийного мышления оценивалось в соответствии с выделенными и описанными Л.А. Ясюковой пятью уровнями:

1. **Уровень патологии.**
2. **Слабый уровень** – данная интеллектуальная операция не сформирована и не может быть использована там, где она требуется. Не сформированы и заместительные операции, компенсирующие ее отсутствие. (Диапазон значений  $2 \pm 0,5$ .)
3. **Средний уровень** – интеллектуальная операция находится в начальной стадии своего формирования. Она в основном сложилась, но ее функционирование еще не устойчиво – возможно как дальнейшее развитие, так и деградация, в зависимости от выбранных учащимся способов освоения материала. Кроме того, обычно имеются замещающие операции, которые могут периодически использоваться. Данный уровень развития позволяет понимать общий смысл при объяснении материала, сформировать некоторые общие представления о соответствующем предмете или деятельности, но может быть недостаточным для самостоятельного или углубленного изучения предмета. (Диапазон значений  $3 \pm 0,5$ .)
4. **Хороший уровень** – интеллектуальная операция сформирована и ее функционирование устойчиво и способно обеспечить полноценное понимание соответствующего учебного предмета и хорошую успеваемость. (Диапазон значений  $4 \pm 0,5$ .)
5. **Высокий уровень** – понимание предмета может даваться легко, суть деятельности или выводы кажутся очевидными. Наиболее сильная операция активизируется в первую очередь и будет «стремиться» замещать собой другие операции. При таком

замещении может тормозиться функционирование других интеллектуальных операций и формироваться специфическая односторонность интеллекта.

### Содержание аналитической работы.

Обработаны данные шести обследований (по три на каждую параллель). Составлена общая таблица. Выбраны испытуемые – участники всех трех этапов в каждой из параллелей. Проведена обработка данных с помощью SPSS: рассчитаны описательные статистики, проведена проверка значимости различий по непараметрическим критериям для связанных и независимых выборок.

Проведен сравнительный анализ по параллелям (годам выпуска из начальной школы) и категориям ОУ.

Внутри каждой параллели определен рейтинг ОУ по среднему значению показателя в каждом измерении, а также составлен рейтинг ОУ по приросту показателя. Прирост показателя в каждом случае составляла разность средних значений за четвертый и первый класс. Значимость различий показателя в 1 и 4 классах (для интуитивного и логического компонента) и в 3 и 4 классах (для понятийной категоризации, навыка чтения и психического напряжения) определена с помощью непараметрического критерия Вилкоксона для зависимых выборок.

Примечание: для наглядности отображения показатели динамики взяты в средних значениях по заданным выборкам за заданный период, но, в связи с распределением признака, отличным от нормального, достоверность различий проверялась непараметрическим критерием.

### Результаты анализа

Синим цветом обозначены средние общеобразовательные школы (СОШ), оранжевым цветом - СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, зеленым цветом – гимназии. Статистически значимый прирост показателя обозначен красным цветом. Данные в таблицах отсортированы по убыванию рейтинга по приросту показателя.

Понятийное интуитивное мышление 2015										
ОУ	1 класс		3 класс		4 класс		Прирост уровня показателя 1-4	Уровень значимости по Вилкоксоу	Рейтинг по приросту	ОУ
	Среднее значение уровня показателя	Рейтинг 1	Среднее значение уровня показателя	Рейтинг 3	Среднее значение уровня показателя	Рейтинг 4				
СОШ УГЛ	3,01	2	3,68	1	3,88	1	0,87	0,000	1	СОШ УГЛ
СОШ	2,89	3	3,52	3	3,67	3	0,78	0,000	2	СОШ
ГИМН	3,11	1	3,58	2	3,85	2	0,74	0,000	3	ГИМН

### Показатели развития понятийного интуитивного мышления.

Понятийное интуитивное мышление 2016										
ОУ	1 класс		3 класс		4 класс		Прирост уровня показателя 1-4	Уровень значимости по Вилкоксоу	Рейтинг по приросту	ОУ
	Среднее значение уровня показателя	Рейтинг 1	Среднее значение уровня показателя	Рейтинг 3	Среднее значение уровня показателя	Рейтинг 4				
СОШ УГЛ	2,96	3	3,67	1	3,85	1	0,89	0,000	1	СОШ УГЛ
СОШ	3,2	2	3,54	2	3,77	3	0,57	0,000	2	СОШ
ГИМН	3,27	1	3,35	3	3,83	2	0,56	0,000	3	ГИМН

Наибольший прирост показателя развития понятийного интуитивного мышления в обеих параллелях дают школы с углубленным изучением отдельных предметов. Гимназии и СОШ по данному показателю имеют примерно одинаковые результаты. Различия значимы по всем трем категориям учебных заведений.

При углубленном анализе данных показателей внутри групп учебных заведений, выявилась неравномерность (неравнозначность), нестабильность развития.

Например:

- показатели рейтинга по приросту в гимназиях в 2015 году составили следующий набор: 1 место 67 гимназия; 7 место 70 гимназия и 9 место 85 гимназия;
- показатели рейтинга по приросту в СОШ с углубленным изучением отдельных предметов в 2016 году – 1 место 77 школа, 2 место 80 школа, 9 место 75 школа.

Понятийное интуитивное мышление 2015										
ОУ	1 класс		3 класс		4 класс		Прирост уровня показателя 1-4	Уровень значимости по Вилкоксону	Рейтинг по приросту	ОУ
	Среднее значение уровня показателя	Рейтинг 1	Среднее значение уровня показателя	Рейтинг 3	Среднее значение уровня показателя	Рейтинг 4				
67	2,5	7	3,52	8	3,86	4	1,36	0,000	1	67
75	2,42	9	3,58	5	3,67	7	1,25	0,006	2	75
51	2,48	8	3,44	9	3,5	9	1,02	0,001	3	51
80	3	6	3,77	1	3,85	5	0,85	0,000	4	80
77	3,18	4	3,59	3	3,98	1	0,8	0,000	5	77
91	3,24	2	3,59	4	3,94	2	0,7	0,002	6	91
70	3,19	3	3,53	7	3,78	6	0,59	0,012	7	70
86	3,11	5	3,58	6	3,63	8	0,52	0,026	8	86
85	3,51	1	3,67	2	3,91	3	0,4	0,003	9	85

Понятийное интуитивное мышление 2016										
ОУ	1 класс		3 класс		4 класс		Прирост уровня показателя 1-4	Уровень значимости по Вилкоксону	Рейтинг по приросту	ОУ
	Среднее значение уровня показателя	Рейтинг 1	Среднее значение уровня показателя	Рейтинг 3	Среднее значение уровня показателя	Рейтинг 4				
77	2,58	9	3,79	1	3,89	3	1,31	0,000	1	77
80	2,95	8	3,67	2	3,95	2	1	0,000	2	80
70	3,14	7	3,38	8	4,03	1	0,89	0,000	3	70
51	3,15	6	3,49	6	3,8	4	0,65	0,001	4	51
91	3,24	5	3,62	3	3,76	5	0,52	0,012	5	91
86	3,28	4	3,56	5	3,72	8	0,44	0,180	6	86
85	3,31	3	3,23	9	3,75	7	0,44	0,005	7	85
67	3,33	2	3,57	4	3,75	6	0,42	0,083	8	67
75	3,5	1	3,48	7	3,62	9	0,12	0,397	9	75

В 2016 году у нескольких учебных заведений выявлен статистически незначимый рост показателя.

Понятийное логическое мышление 2015										
ОУ	1 класс		3 класс		4 класс		Прирост уровня показателя 1-4	Уровень значимости по Вилкоксону	Рейтинг по приросту	ОУ
	Среднее значение уровня показателя	Рейтинг 1	Среднее значение уровня показателя	Рейтинг 3	Среднее значение уровня показателя	Рейтинг 4				
ГИМН	2,91	2	3,3	2	3,77	1	0,86	0,000	1	ГИМН
СОШ	2,8	3	3,03	3	3,59	3	0,79	0,000	2	СОШ
СОШ угл	2,91	1	3,36	1	3,69	2	0,78	0,000	3	СОШ угл

**Показатели развития понятийного логического мышления.**

Понятийное логическое мышление 2016										
ОУ	1 класс		3 класс		4 класс		Прирост уровня показателя 1-4	Уровень значимости по Вилкоксону	Рейтинг по приросту	ОУ
	Среднее значение уровня показателя	Рейтинг 1	Среднее значение уровня показателя	Рейтинг 3	Среднее значение уровня показателя	Рейтинг 4				
СОШ	2,83	3	2,98	3	3,59	3	0,76	0,000	1	СОШ
ГИМН	3,15	2	3,14	2	3,74	1	0,59	0,000	2	ГИМН
СОШ угл	3,16	1	3,3	1	3,66	2	0,5	0,000	3	СОШ угл

По приросту показателя развития понятийного логического мышления в 2015 году лидируют гимназии, а в 2016 году – СОШ. Школы с углубленным изучением отдельных

предметов в обоих случаях занимают третье место.

Внутри групп данные также неоднозначны. Присутствует разброс по рейтингам, не сохраняется динамика и внутри одного учебного заведения (например, 75 школа - первое место в рейтинге за 2015 год и 8 за 2016 год).

Понятийное логическое мышление 2015										
ОУ	1 класс		3 класс		4 класс		Прирост уровня показателя 1-4	Уровень значимости по Вилкоксоу	Рейтинг по приросту	ОУ
	Среднее значение уровня показателя	Рейтинг 1	Среднее значение уровня показателя	Рейтинг 3	Среднее значение уровня показателя	Рейтинг 4				
75	2,33	9	3,33	4	3,75	4	1,42	0,007	1	75
67	2,83	6	3,56	2	3,94	1	1,11	0,000	2	67
91	2,53	8	2,65	9	3,59	6	1,06	0,002	3	91
85	2,95	2	3,44	3	3,81	3	0,86	0,002	4	85
80	3,11	1	3,59	1	3,84	2	0,73	0,000	5	80
86	2,89	5	3,11	6	3,58	7	0,69	0,015	6	86
51	2,92	4	3,24	5	3,6	5	0,68	0,031	7	51
77	2,81	7	3,07	7	3,49	9	0,68	0,001	8	77
70	2,94	3	2,89	8	3,56	8	0,62	0,009	9	70

Понятийное логическое мышление 2016										
ОУ	1 класс		3 класс		4 класс		Прирост уровня показателя 1-4	Уровень значимости по Вилкоксоу	Рейтинг по приросту	ОУ
	Среднее значение уровня показателя	Рейтинг 1	Среднее значение уровня показателя	Рейтинг 3	Среднее значение уровня показателя	Рейтинг 4				
91	2,71	8	3,52	1	3,86	2	1,15	0,001	1	91
51	2,66	9	2,56	9	3,52	6	0,86	0,002	2	51
67	3	7	3,46	2	3,79	3	0,79	0,006	3	67
80	3,29	2	3,45	3	4	1	0,71	0,000	4	80
85	3,15	4	3,15	6	3,79	4	0,64	0,001	5	85
77	3,03	6	3,26	5	3,43	8	0,4	0,099	6	77
70	3,28	3	2,86	8	3,62	5	0,34	0,056	7	70
75	3,04	5	2,95	7	3,27	9	0,23	0,25	8	75
86	3,33	1	3,28	4	3,44	7	0,11	0,593	9	86

Статистическая значимость различий в 2016 году выявлена также не для всех учебных заведений, причем всех трех категорий.

### Показатели развития понятийной категоризации.

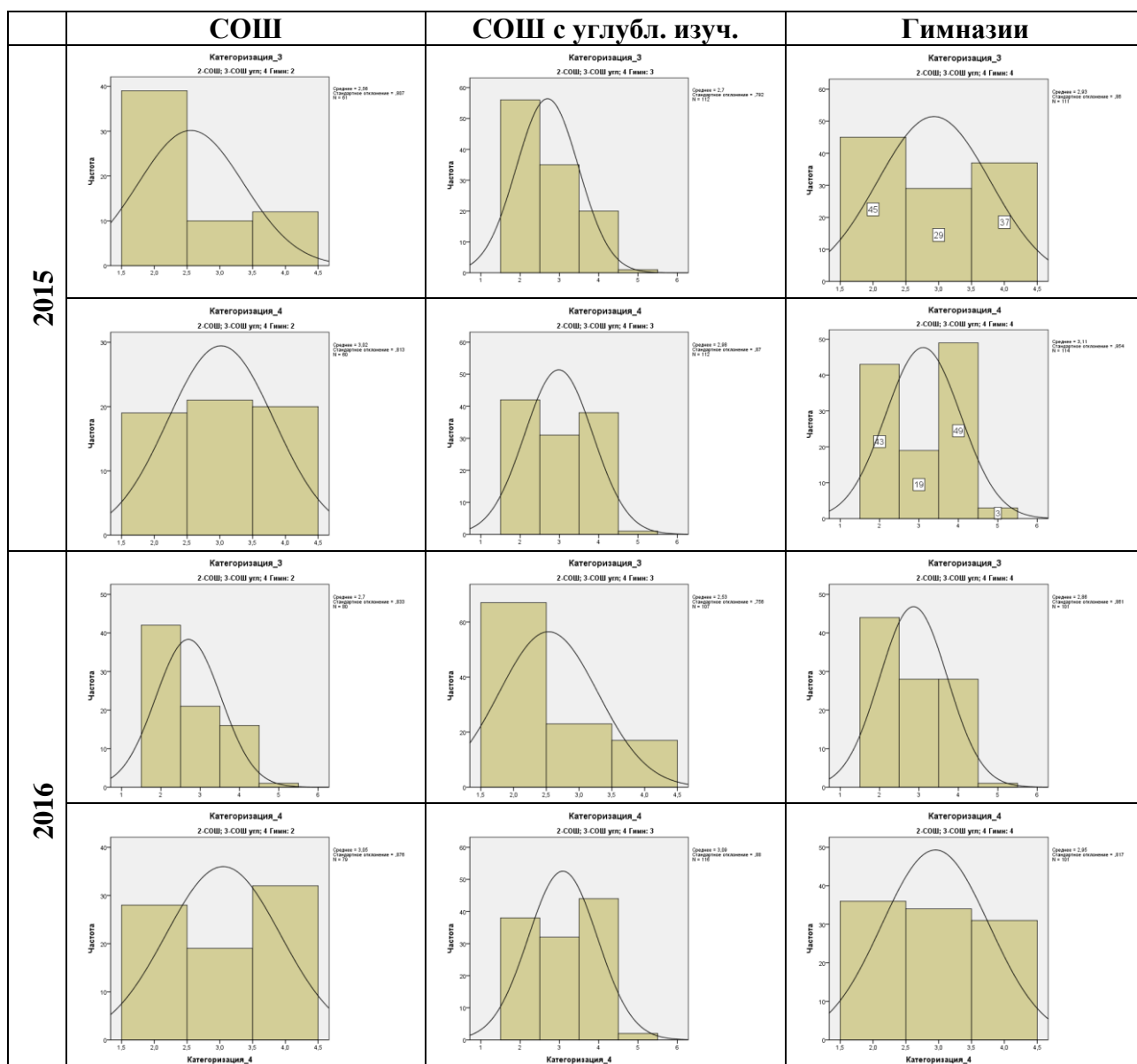
Понятийная категоризация 2015									Понятийная категоризация 2016								
ОУ	3 класс		4 класс		Прирост уровня показателя 3-4	Уровень значимости по Вилкоксоу	Рейтинг по приросту	ОУ	ОУ	3 класс		4 класс		Прирост уровня показателя 3-4	Уровень значимости по Вилкоксоу	Рейтинг по приросту	ОУ
	Среднее значение уровня показателя	Рейтинг 3	Среднее значение уровня показателя	Рейтинг 4						Среднее значение уровня показателя	Рейтинг 3	Среднее значение уровня показателя	Рейтинг 4				
СОШ	2,56	3	3,02	2	0,46	0,001	1	СОШ	СОШ УГЛ	2,53	3	3,09	1	0,56	0,000	1	СОШ УГЛ
СОШ УГЛ	2,7	2	2,98	3	0,28	0,013	2	СОШ УГЛ	СОШ	2,7	2	3,05	2	0,35	0,001	2	СОШ
ГИМН	2,93	1	3,11	1	0,18	0,086	3	ГИМН	ГИМН	2,86	1	2,95	3	0,09	0,253	3	ГИМН

Развитие понятийной категоризации замерялось в третьем и четвертом классе.

Наименьший прирост показателя и в 2015 и в 2016 году наблюдается у гимназий. Причем, в выборке 2015 года сохраняется лидерство в рейтинге и за 3 и за 4 класс, а в выборке 2016 года в четвертом классе рейтинг снижается.

В четвертом классе наблюдается расщепление внутри подгрупп: преобладают либо слабый, либо хороший уровень развития показателя, при уменьшении частоты среднего уровня. Наиболее яркий пример - показатели по гимназиям за 2015 год. Аналогичные тенденции наблюдаются и у остальных категорий ОУ.





Здесь и далее разница в N по замерам в первом и четвертом классах присутствует из-за неаккуратного проведения диагностики: у некоторых учащихся не выполнены отдельные субтесты в том или ином замере.

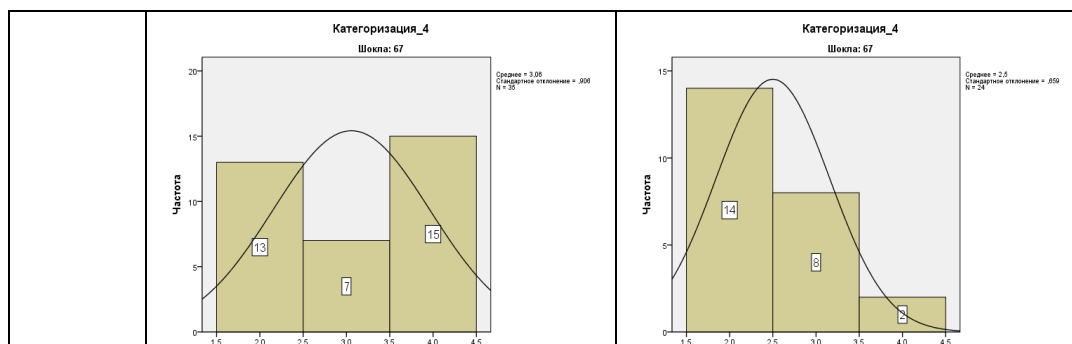
При детальном анализе рейтинги распределились следующим образом.

Понятийная категоризация 2015									Понятийная категоризация 2016									
ОУ	3 класс		4 класс		Прирост уровня показателя 1-4	Уровень значимости по Вилкоксону	Рейтинг по приросту	ОУ	ОУ	ОУ	3 класс		4 класс		Прирост уровня показателя 1-4	Уровень значимости по Вилкоксону	Рейтинг по приросту	ОУ
	Среднее значение уровня показателя	Рейтинг 3	Среднее значение уровня показателя	Рейтинг 4							Среднее значение уровня показателя	Рейтинг 3	Среднее значение уровня показателя	Рейтинг 4				
51	2,32	9	3	5	0,68	0,003	1	51	77	2,03	9	2,94	6	0,91	0,000	1	77	
77	2,34	8	2,82	9	0,48	0,005	2	77	51	2,44	7	2,95	5	0,51	0,003	2	51	
91	2,59	7	3	7	0,41	0,070	3	91	86	2,78	5	3,28	2	0,5	0,021	3	86	
75	2,67	6	3	6	0,33	0,351	4	75	80	2,91	3	3,35	1	0,44	0,002	4	80	
85	2,95	3	3,26	1	0,31	0,070	5	85	75	2,33	8	2,73	8	0,4	0,156	5	75	
70	2,7	5	2,97	8	0,27	0,150	6	70	85	2,88	4	3,23	3	0,35	0,013	6	85	
86	2,84	4	3,05	4	0,21	0,462	7	86	70	2,76	6	2,86	7	0,1	0,527	7	70	
80	2,98	2	3,11	2	0,13	0,475	8	80	91	3,14	1	3,05	4	-0,09	0,564	8	91	
67	3,16	1	3,06	3	-0,1	0,590	9	67	67	2,96	2	2,5	9	-0,46	0,068	9	67	

Для примера рассмотрим график частот для ОУ сохраняющих определенные позиции в рейтингах по двум параллелям: СОШ №51; СОШ с углублённым изучением

химии №77; гимназия №67 с углубленным изучением испанского языка.

№ ГОУ	Выпуск 2015	Выпуск 2016
51	<p>Категоризация_3 Школа: 51</p> <p>Среднее = 2,32 Стандартное отклонение = ,827 N = 25</p>	<p>Категоризация_3 Школа: 51</p> <p>Среднее = 2,44 Стандартное отклонение = ,873 N = 41</p>
	<p>Категоризация_4 Школа: 51</p> <p>Среднее = 3 Стандартное отклонение = ,78 N = 44</p>	<p>Категоризация_4 Школа: 51</p> <p>Среднее = 2,85 Стандартное отклонение = ,904 N = 40</p>
77	<p>Категоризация_3 Школа: 77</p> <p>Среднее = 2,34 Стандартное отклонение = ,845 N = 44</p>	<p>Категоризация_3 Школа: 77</p> <p>Среднее = 2,03 Стандартное отклонение = ,171 N = 34</p>
	<p>Категоризация_4 Школа: 77</p> <p>Среднее = 2,82 Стандартное отклонение = ,834 N = 40</p>	<p>Категоризация_4 Школа: 77</p> <p>Среднее = 2,84 Стандартное отклонение = ,838 N = 34</p>
67	<p>Категоризация_3 Школа: 67</p> <p>Среднее = 3,16 Стандартное отклонение = ,898 N = 31</p>	<p>Категоризация_3 Школа: 67</p> <p>Среднее = 2,86 Стандартное отклонение = ,859 N = 24</p>



В СОШ №51 мы имеем рост среднего значения показателя в обеих параллелях, но при этом в выпуске 2016 происходит расщепление выборки по крайним показателям.

СОШ №77 с углубленным изучением химии также показывает рост среднего показателя при отрицательном эксцессе. Гимназия №67 в 2015 году показывает практическое отсутствие динамики развития, а в 2016 году деградацию показателя понятийной категоризации. Это может происходить из-за усиления нагрузки на память и интуитивный компонент понятийного мышления, при котором тормозится развитие остальных компонентов. При дальнейшем обучении это может мешать освоению второго иностранного языка.

### Сравнительные показатели развития навыка чтения.

Навык чтения 2015								
ОУ	3 класс		4 класс		Прирост уровня показателя 3-4	Уровень значимости по Вилкоксону	Рейтинг по приросту	ОУ
	Среднее значение уровня показателя	Рейтинг 3	Среднее значение уровня показателя	Рейтинг 4				
ГИМН	2,76	2	3,64	2	0,88	0,000	1	ГИМН
СОШ	2,64	3	3,39	3	0,75	0,000	2	СОШ
СОШ УГЛ	3,06	1	3,77	1	0,71	0,000	3	СОШ УГЛ

Навык чтения 2015								
ОУ	3 класс		4 класс		Прирост уровня показателя 3-4	Уровень значимости по Вилкоксону	Рейтинг по приросту	ОУ
	Среднее значение уровня показателя	Рейтинг 3	Среднее значение уровня показателя	Рейтинг 4				
СОШ	2,69	3	3,35	3	0,66	0,000	1	СОШ
СОШ УГЛ	3,05	1	3,6	1	0,55	0,000	2	СОШ УГЛ
ГИМН	3	2	3,53	2	0,53	0,000	3	ГИМН

Как видно из таблиц, рейтинг различных категорий ОУ в исследованных параллелях нестабилен.

При углубленном анализе стабильность рейтинговых показателей отдельных ОУ в двух параллелях отсутствует.

Навык чтения 2015								
ОУ	3 класс		4 класс		Прирост уровня показателя 1-4	Уровень значимости по Вилкоксону	Рейтинг по приросту	ОУ
	Среднее значение уровня показателя	Рейтинг 3	Среднее значение уровня показателя	Рейтинг 4				
67	2,56	6	4,03	1	1,47	0,000	1	67
75	2,5	9	3,67	4	1,17	0,017	2	75
77	2,77	4	3,76	3	0,99	0,000	3	77
51	2,52	8	3,36	7	0,84	0,000	4	51
91	2,94	3	3,65	5	0,71	0,005	5	91
86	2,53	7	3,21	9	0,68	0,005	6	86
85	2,95	2	3,6	6	0,65	0,000	7	85
70	2,73	5	3,32	8	0,59	0,000	8	70
80	3,41	1	3,8	2	0,39	0,003	9	80

Навык чтения 2016								
ОУ	3 класс		4 класс		Прирост уровня показателя 1-4	Уровень значимости по Вилкоксону	Рейтинг по приросту	ОУ
	Среднее значение уровня показателя	Рейтинг 3	Среднее значение уровня показателя	Рейтинг 4				
51	2,59	9	3,5	5	0,91	0,000	1	51
77	2,74	8	3,57	3	0,83	0,000	2	77
70	2,79	6	3,55	4	0,76	0,000	3	70
67	3,08	2	3,64	2	0,56	0,016	4	67
80	3,36	1	3,89	1	0,53	0,000	5	80
91	2,81	4	3,24	7	0,43	0,029	6	91
86	2,78	7	3,17	8	0,39	0,053	7	86
85	3,08	3	3,46	6	0,38	0,003	8	85
75	2,8	5	3,04	9	0,24	0,197	9	75

### Частотная характеристика выборки.

В следующей таблице представлены частотные характеристики и гистограммы распределения для общей выборки выпускников начальной школы 201 и 2016 годов.

		Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент	Гистограмма
<b>Понятийное интуитивное мышление</b>						
Валидные	2	7	1,2	1,2	1,2	
	3	120	20,4	20,6	21,8	
	4	424	72,1	72,7	94,5	
	5	32	5,4	5,5	100,0	
	Итого	583	99,1	100,0		
Пропущенные		5	,9			
Итого		588	100,0			
<b>Понятийное логическое мышление</b>						
Валидные	1	5	,9	,9	,9	
	2	37	6,3	6,3	7,2	
	3	123	20,9	21,1	28,3	
	4	389	66,2	66,7	95,0	
	5	29	4,9	5,0	100,0	
	Итого	583	99,1	100,0		
Пропущенные		5	,9			
Итого		588	100,0			
<b>Понятийная категоризация</b>						
Валидные	2	206	35,0	35,4	35,4	
	3	156	26,5	26,8	62,2	
	4	214	36,4	36,8	99,0	
	5	6	1,0	1,0	100,0	
	Итого	582	99,0	100,0		
Пропущенные		6	1,0			
Итого		588	100,0			
<b>Навык чтения</b>						
Валидные	2	58	9,9	9,9	9,9	
	3	205	34,9	35,0	45,0	
	4	250	42,5	42,7	87,7	
	5	72	12,2	12,3	100,0	
	Итого	585	99,5	100,0		
Пропущенные		3	,5			
Итого		588	100,0			

Особую настороженность вызывают данные по понятийной категоризации и навыку чтения.

По полученным данным 45% учащихся данной выборки к концу 4 класса имеют неполноценный навык чтения. У 10% единиц восприятия текста является отдельное слово (или даже слог), а у 35% отдельное словосочетание. В средней школе возрастает количество текстовой информации, и, если не предпринять мер по улучшению навыка чтения, учащиеся постепенно будут постепенно, по мере усложнения материала «выпадать» из процесса обучения.

Тревогу вызывают и показатели по понятийной категоризации. Напомним, что

данный компонент отвечает за способность к образованию понятий, определению конкретных явлений в рамках более общих категорий, систематизацию знаний, структурирование материала посредством создания объективных классификаций. Кроме того, хорошее развитие понятийной категоризации необходимо для полноценного изучения нескольких иностранных языков. Если учесть специфику образовательных учреждений Петроградского района, это достаточно важный показатель, и в идеале его значения должны быть в большинстве своем не ниже среднего уровня.

В нашем случае наблюдается тенденция к расщеплению результатов по двум показателям – слабому и хорошему:

- 35,4% учащихся имеют слабый уровень развития операции категоризации – т.е. данная операция не заложена совсем;
- для 26,8% характерен средний уровень – т.е. возможно как развитие до хорошего уровня при полноценном развитии логического компонента, так и деградация до слабого уровня при преобладании процессов простого запоминания информации над процессами ее анализа.
- 36,8% имеют хороший уровень развития данной операции. Однако, чтобы она была полноценна, требуется развитие на хорошем уровне остальных компонентов понятийного мышления.

#### Характеристика выборки по уровню мотивации.

В данном описании нет дифференцированного анализа показателя психического напряжения (мотивации), т.к. не выявлены статистически значимые изменения данного показателя и различия между группами образовательных учреждений. Ограничимся общей характеристикой выборки по данному показателю на момент выпуска из начальной школы.

Психическое напряжение (мотивация)						
		Частота	Процент	Валидны й процент	Кумулят ивный процент	Гистограмма
Валидные	2	97	16,5	17,0	17,0	
	3	312	53,1	54,6	71,6	
	4	129	21,9	22,6	94,2	
	5	33	5,6	5,8	100,0	
	Итого	571	97,1	100,0		
Пропущенные		17	2,9			
Итого		588	100,0			

Валидны результаты 571 испытуемого. Из них 130 человек имеют отклонения в уровне психической напряженности в сторону слабых либо высоких показателей (97 и 33 человека соответственно), 312 учащихся показали средний и только 129 хороший уровень мотивационной включенности в образовательный процесс.

В соответствии с интерпретацией, предложенной Л.А. Ясюковой, это означает, что:

- У 17% представителей общей выборки возможно отсутствие учебной мотивации, заинтересованности, эмоционального включения в работу, учебу. Причинами могут быть как общая астенизация учащегося, так и лень из-за слишком трудного или слишком легкого освоения программы обучения.
- 54,6% участников обследования имеют среднюю работоспособность. Возможно формально-минимальное выполнение заданий. Делается только то, что задано как обязательное, но не более.

- 22,6% учащихся в предложенной выборке имеют хорошую работоспособность и эмоциональную включенность, заинтересованность в деятельности. Имеет место мотивация достижения наилучшего результата, готовность к дополнительной работе, что в целом способствует развитию.
- У 5,8% учащихся выявлен высокий уровень мотивации, что может свидетельствовать о том, что дети работают на пределе своих возможностей, стараясь компенсировать повышенными личностными усилиями недостаток способностей или знаний. Неудачи и критика могут приводить к нервным и поведенческим срывам.

### **Выводы по результатам работы.**

Анализ данных выявил определенную тенденцию. Начальный и конечный рейтинг в первом (третьем) и четвертом классах у СОШ часто оказывался ниже, чем у учебных заведений повышенного уровня обучения, однако в рейтинге по приросту (развитию) показателя они занимали первые места. Можно предположить влияние не учтённых в настоящем исследовании факторов.

Зачастую (и это подтверждается результатами обследования в первом классе) в СОШ идут менее подготовленные дети, и:

- либо образовательным учреждениям приходится затрачивать больше сил на обучение данного контингента детей для достижения определенного уровня развития заданных компонентов мышления;
- либо, существующие программы обучения в большей степени подходят для непрофильных СОШ и являются недостаточными для обучения и развития более подготовленных детей в ОУ повышенного уровня;
- возможно, на результаты в какой-то мере влияют оба предполагаемых фактора.

Для уточнения данных гипотез желателен анализ образовательных программ по школам и образовательных стратегий отдельных учителей по классам. Последнее необходимо в связи с тем, что данные внутри одной школы также разнятся от хорошего развития показателей в одном из классов параллели и до слабого в другом (в данном отчете дифференцированный анализ по классам не содержится, его возможно дополнительно сделать для интересующих школ).

Кроме того, на результаты обследования оказывает влияние и точное соблюдение процедуры диагностики. Несмотря на предпринятые усилия по подготовке специалистов для проведения мониторинга, в образовательных учреждениях наблюдается частая смена лиц, проводящих тестирование. Были случаи, когда диагностику проводили специалисты, не проходившие обучение и не ознакомившиеся с методическими рекомендациями. При проведении настоящих мониторингов был возможен только косвенный контроль данного фактора влияния. Создание постоянной профессиональной группы хорошо подготовленных специалистов свело бы погрешность человеческого фактора к минимуму.